



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	HÉCTOR LEÓN DAZA ZAPATA
DEMANDADO:	CABANA'S JEANS S.A.S.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por la Parte Demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **HÉCTOR LEÓN DAZA ZAPATA**, en contra de la Sociedad **CABANA'S JEANS S.A.S.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.
ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Declarar la existencia de un Contrato de trabajo entre las Partes entre el 26/06/2012 y el 16/09/2016, el cual fue finalizado por la demandada en estado de discapacidad bajo la Protección laboral reforzada; y consecuentemente, que se condene el reintegro sin solución de continuidad, al pago de los salarios, prestaciones sociales, las vacaciones, los aportes al SGP, causados desde la terminación del contrato hasta su reintegro; la sanción de 180 días establecida en el artículo 26 de la ley 361/1997, la sanción del artículo 99 de la ley 50 de 1990 por el no pago de las cesantías y la sanción del artículo 65 del CST, o en subsidio la indexación.

HECHOS:

- Que suscribió un contrato de trabajo de manera verbal con la demandada desde el 26/06/2012, en el cargo de Asesor Comercial a Nivel Nacional, devengando un salario mensual promedio de \$3.000.000.
- Que en el mes de noviembre/2013 sufrió un accidente de trabajo, el cual le produjo sendas incapacidades, las cuales fueron puestas en conocimiento de su empleador.

- Que producto de dicho accidente fue calificado en primera instancia por Protección S.A. estableciéndole una PCL del 39.03% de origen común y con F.E del 21/04/2015; y en segunda instancia por la JRCl que le reconoció una PCL del 43% con F.E del 15/12/2013.
- Y que el 16/09/2016 de manera verbal, unilateral y sin justa causa le fue finalizado su contrato de trabajo; sin que nunca le hayan sido canceladas las prestaciones sociales.

SENTENCIA.

ABSOLVIÓ a la Sociedad demandada de las pretensiones de la demanda; y **CONDENÓ** en Costas procesales a la Parte demandante y a favor de la demandada.

RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDANTE:

Manifiesta que la juez de instancia no dio una correcta aplicación al contenido de los artículos 23 y 24 del CST y de la SS, pues las pruebas documentales -facturas de ventas-, son claras en indicar como extremo inicial de la relación laboral el año 2012. Aunado a ello, están las declaraciones tanto del representante legal de la demandada, como los dos testigos traídos por ésta, los cuales, aunque fueron evasivos en sus respuestas, y no muy detallados, se puede extraer que sí conocieron al actor para el año 2012.

De igual forma, yace al interior del Proceso contrato de prestación de servicios, el cual demuestra la prestación personal del servicio, debiéndose establecer la existencia de un verdadero contrato de trabajo de conformidad con el Principio de realidad sobre las formas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el presente Proceso, se probó o no la existencia de una verdadera relación laboral entre el demandante y la Sociedad demandada, entre el 26/06/2012 y el 16/09/2016. Y en caso positivo, si procede el pago de las prestaciones sociales, de las vacaciones, de los aportes al SGP, y de las pretendidas indemnizaciones. Veamos:

EXISTENCIA DE CONTRATO:

La Ley sustantiva laboral define el contrato de trabajo, consagra los elementos esenciales del mismo y asegura una presunción a favor del trabajador, en los artículos 22, 23 y 24 del Código Sustantivo del Trabajo; **presumiéndose que toda prestación personal de servicio está regida por un contrato laboral**. Ello significa que **quien alega un contrato de trabajo debe probar la prestación personal del servicio**, para que entre a regir en su favor dicha presunción. Presunción que es de carácter legal, o sea que admite prueba en contrario, lo cual faculta al supuesto empleador para contraprobarla y de tal manera entrar a desvirtuarla.

Sobre lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la C. S. de J., en Sentencia del 8 de junio de 2016, Radicado 47.385, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterando el criterio que de antaño ha adoctrinado la Corporación, señaló:

“... para la configuración del contrato de trabajo se requiere que esté demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica -que es el elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral-, no es menester su acreditación cuando se encuentra evidenciada esa prestación del servicio, dado que en tal evento, lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el artículo 24 del CST, modificado por el art. 2° de la L. 50/1990, según el cual «se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo»

De acuerdo con lo anterior, al actor le basta con probar en el curso de la *Litis*, su actividad personal, para que se presuma en su favor el contrato de trabajo, y es al empleador a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción, demostrando que la relación fue independiente y no subordinada.”

Descendiendo al caso, correspondía al demandante probar la prestación personal del servicio, para que entrara a operar en su favor la presunción del contrato de trabajo, esto es, que la relación estuvo regida por un contrato de tal índole; carga de la prueba que en el presente caso cumplió éste solo parcialmente con la prueba documental y testimonial obrante en el Proceso, la cual no fue desvirtuada por la Parte demandada. Veamos:

PRUEBA DOCUMENTAL.

- Certificado de pago de aportes a cargo de la Sociedad AyL Apoyo empresarial y a favor del demandante (folios 13 a 20).
- Documentos denominados “cotizaciones” para la venta de productos y en la cual se suscribe como vendedor el señor “hector” sin identificaciones adicionales (folios 21 a 58).
- Notificación Dictamen PCL elaborado por Sura S.A el 14/05/2015 (folios 93 a 103).
- Copia del Dictamen PCL elaborado por la JRCIA el 15/07/2015 (folios 104 a 109).
- Recomendaciones médicas emitidas por la EPS SURA S:A en fecha 17/03/2016, dirigidas al demandante (folio 110)
- Y copia del Contrato de Prestación de servicios celebrado entre el demandante y la Sociedad demandada entre el 01/01/2016 y el 31/12/2016 (folios 158 a 163).

Para esta Sala, la única prueba que permite inferir la prestación personal del servicio por parte del actor en favor de la Sociedad demandada, radica en la Copia del contrato de prestación de servicios suscrito entre ellos, últimamente referida.

Y es que aunque el actor pretende se declare la existencia de un contrato laboral entre el año 2012 y el año 2016, la única prueba al respecto es la testimonial aportada por la Parte demandada, consistente en las declaraciones de las señoras, Morelia Molina Betancur y Karina Andrea Yepes Ruiz, quienes al unísono dijeron conocer al actor aproximadamente desde el año 2012, pero que solo lo veían de manera esporádica, sin establecer de forma precisa con que habitualidad.

A su vez, las denominadas “cotizaciones” para la venta de productos (folios 21 a 58), lo que demuestran es la forma como el actor le informaba a sus posibles clientes el valor a cancelar por la mercancía vendida; y adicional a ello, se observa que quien funge en dichos documentos como vendedor solo aparece con el nombre de “hector”, sin apellido ni documento de identidad.

Ahora, en cuanto al Certificado de pago de aportes a cargo de la Sociedad AyL Apoyo empresarial en nombre del actor (folios 13 a 20), en el Proceso no se demostró vínculo alguno entre la mencionada Sociedad y la aquí demandada CABANA'S JEANS S. A. S.

Finalmente, en los Dictámenes elaborados tanto por la EPS Sura el 14/04/2015, como por la JRCIA el 15/07/2015, se puede advertir que el actor manifestó en su valoración de ingreso que se encontraba sin empleo, informando como antecedentes laborales 6 empresas, ninguna de las cuales coincide con la hoy demandada.

4

De tal forma y en aplicación del Principio de Libre Formación del Convencimiento previsto en el artículo 61 del CPT y de la SS, concluye la Sala que la prestación personal del servicio por parte del actor en favor de la demandada, solamente se probó a partir del 01/01/2016 hasta el 31/12/2016; y es por ello que solo puede entrar a operar la presunción antes aludida, por ese lapso de tiempo.

Sin embargo, también considera la Sala que dicha presunción fue desvirtuada en el Proceso por medio de la prueba testimonial proveniente de la Parte demandada, toda vez que las señoras Morelia Molina Betancur y Karina Andrea Yepes Ruiz -empleadas de la demandada- citadas anteriormente, indicaron que el actor nunca asistió a las reuniones empresariales, que solo iba a la empresa a comprar mercancía, y que por ende no tenía horario ni salario estipulado. Así lo expresaron:

Karina Andrea Yepes Ruiz (Secretaria de la empresa demandada)

Preguntado: porque conoce al demandante? Respuesta: lo conocí cuando el empezó a ir a la empresa, como revendedor, vienen esporádicamente, compra mercancía y se la lleva.

P: el demandante se reunía con los vendedores de la empresa? R: no, yo nunca lo vi, el solo venía a comprar los jeans, pero algo laboral no, solo comercial.

P: al demandante se le hacían pagos por concepto de salario? R: no, el simplemente era un revendedor

P: ud sabe si el demandante informó a la empresa de algunas incapacidades o recomendaciones médicas? R: No, no tendría porque, porque él no trabaja acá.

Sandra Morelia Molina Betancur (vendedora y diseñadora de la demandada)

Preguntado: conoce al demandante? Respuesta: era una persona que venía a la empresa a comprar mercancía para revenderla, no lo veía constantemente solo esporádicamente.

P: a ud le consta que el demandante trabajaba para la empresa demandada? R: no, él es un revendedor, yo nunca lo vi en una reunión, ni cuando se hacían desfiles para aprobar diseños, siempre estábamos los 3 vendedores y los jefes.

P: los vendedores de la empresa efectúan reuniones, hacen planes y se ponen metas? R: si claro, cada mes si es posible hay reuniones, y además de eso nos reúnen para mostrarnos los diseños que se van a vender, y miramos cuales se aprueban y cuáles no.

P: el demandante asistía a estas reuniones? R: jamás, él nunca fue vendedor de la empresa.

Lo anterior permite concluir a la Sala, que la Sociedad aquí demandada no ejercía el elemento subordinación -propio del contrato de trabajo- sobre el demandante, sino que lo que entre ellos existía era una relación de carácter comercial o un contrato de prestación de servicios independiente.

Con base en todo lo expuesto, se entrará a **CONFIRMAR** la Absolución impartida por el A-quo.

COSTAS P. de 2ª I. a cargo de la Parte demandante, al no prosperar el Recurso interpuesto y a favor de la demandada. Se fija como Agencias en derecho 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

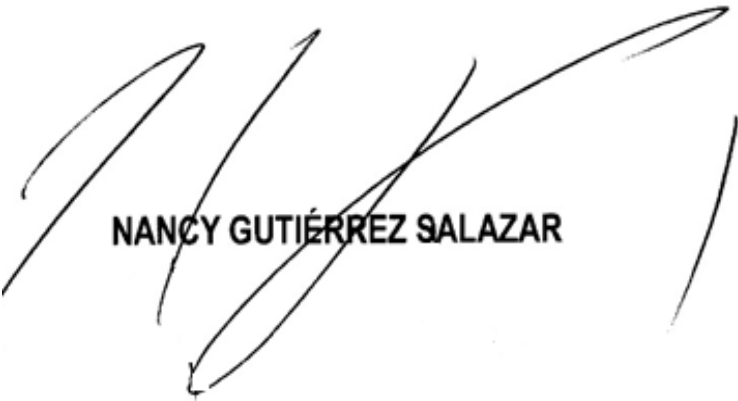
DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 18 de enero de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **HÉCTOR LEÓN DAZA ZAPATA** en contra de la **CABANA'S JEANS S. A. S.**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: COSTAS P. de 2ª I. a cargo de la Parte demandante, y a favor de la demandada. Se fija como Agencias en derecho 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas, Las Magistradas,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

EN AUSENCIA JUSTIFICADA
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ